**Сочинение-рассуждение по тексту С.Соловейчика**

Исходный текст:

(1)Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью - значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2)Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,  
В пустыне мрачной я влачился...

(3)Чего же не хватало пушкинскому герою - споров, театров и выставок? (4)Что это значит - духовная жажда?

(5)Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6)Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7)Интеллигентность - не образованность, а духовность. (8)Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9)Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10)Духовная жизнь человека - это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11)В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника - ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12)Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13)Точно так же может быть бездуховным и само искусство - все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъёмно, в этом его назначение.

(14)Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15)Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16)Добрый и работящий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17)Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18)Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19)Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20)Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21)Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные - назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленье» (Пушкин). (22)Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте... (С. Соловейчик)

Сочинение-рассуждение

Духовность. Духовная жизнь. Духовное стремление. Что же на самом деле кроется за этими понятиями?

В данном тексте автор поднимает проблему человеческой духовности.

Несомненно, эта проблема высоконравственная. В 21 век, век информационных технологий, она актуальна, как никогда. Цитируя А.С.Пушкина, С.Соловейчик пытается настроить читателя на серьёзный разговор, чтобы доходчиво и последовательно объяснить истинное значение понятия «духовная жизнь».

Автор считает, что синонимом духовности является в некоторой степени интеллигентность – не уровень образованности, а богатство внутреннего мира человека. С.Соловейчик доказывает нам: посещение театров и выставок, чтение книг не есть духовная жизнь. Духовность – это стремление к чему-то высокому, выходящему за рамки обыденной жизни.

Я согласна с автором в его определении «духовности». По-моему, сила духа - это и есть основа духовной жизни. «Духовный человек» находится в постоянном поиске истины и красоты, правды и справедливости… Образование и искусство для него – лишь способ укрепить собственную веру в вечные ценности, Тяга к знаниям – ответ его духовным стремлениям. Люди же, лишённые этого нравственного стержня (силы духа), видят в книгах, театре, кино только способ весело провести время, к чему-то большему они не стремятся. А зачем?

В подтверждение своих слов хочу упомянуть героев романа Е.Замятина «Мы». «Нумера», как их называет автор, жили в математически идеальном государстве, их жизненный ритм был отточен до совершенства. Каждый нумер», по сути своей, являлся математиком. Но умом всё и ограничивалось: герои не имели души. Они не ощущали потребности в стремлении к высокому, не интересовались красотой мира, отгороженного городскими стенами, она их пугала. Разве такую жизнь можно назвать духовной?

А вот Алешка, герой рассказа А.Солженицына «Один день Ивана Денисовича», как раз является примером духовного человека. Он попал в тюрьму из-за своей веры, но не отказался от неё, напротив, этот молодой человек отстаивал свою правду и пытался донести её до других заключённых. Ни один его день не проходил без чтения Евангелия, переписанного в обычный блокнот.

Пока существуют вот такие Алёшки в книгах и в реальной жизни, человечество будет тянуться за ними к истине, добру, вере… Нужно только попытаться выйти за круг бытовых забот и подумать о чём-то большем…

**Сочинение–рассуждение по тексту А. Чехова**

Исходный текст:

(1) У широкой степной дороги, называемой большим шляхом, ночевала отара овец. (2) Стерегли её два пастуха. (3) Один был старик лет восьмидесяти, беззубый, с дрожащим лицом, лежал на животе у самой дороги, положив локти на пыльные листья подорожника. (4) Другой был молодой парень, с густыми чёрными бровями и безусый, одетый в рядно, из которого шьют дешёвые мешки. (5) Он лежал на спине и, положив руки под голову, глядел вверх на небо, где над самым его лицом тянулся Млечный Путь и дремали звёзды.

(6) В сонном, застывшем воздухе стоял монотонный шум, без которого не обходится степная летняя ночь. (7)Непрерывно трещали кузнечики, пели перепела, да на версту от отары, в балке, в которой бежал ручей и росли вербы, лениво посвистывали молодые соловьи.

(8) Вдруг старый пастух прервал молчание:

– (9) Санька, спишь, что ли?

– (10) Нет, дедушка, – не сразу откликнулся молодой.

– (11) В этих местах кладов много, – вздохнул старик. – (12) По всему видать, что есть, только, брат, копать их некому.

(13) Молодой пастух подполз шага на два к старику и, подперев голову кулаками, устремил на него неподвижный взгляд. (14) Младенческое выражение страха и любопытства засветилось в его тёмных глазах и, как казалось в сумерках, растянуло и сплющило крупные черты его молодого, грубого лица. (15) Он напряжённо слушал.

– (16) И в писаниях сказано, что кладов тут много, – продолжал старик. – (17) А клад – это ж и есть счастье человеку! (18) Одному новопавловскому старику солдату в Ивановке карту показывали, так в той карте напечатано и про место, и даже сколько пудов золота, и в какой посуде. (19) Давно б он по этой карте клад достал, да только клад заговорённый, не подступишься.

– (20) Отчего же, дед, не подступишься? – спросил молодой.

– (21) Должно быть, причина какая есть, не сказывал солдат. (22) Заговорённый… (23) Талисман надо.

(24)Старик говорил с увлечением, как будто изливал свою душу. (25) Он гнусавил от непривычки говорить много и быстро, заикался и, чувствуя такой недостаток своей речи, старался скрасить его жестикуляцией головы, рук и тощих плеч. (26) При каждом подобном жесте его холщовая рубаха мялась в складки, ползла к плечам и обнажала чёрную от загара и старости спину.

(27) Он обдёргивал её, а она тотчас же опять лезла. (28) Наконец старик, точно выведенный из терпения этой непослушной рубахой, вскочил и заговорил с горечью:

– (29) Рядом счастье-то, а что с него толку, если оно в земле зарыто?

(30)Так и пропадает оно задаром, без всякой пользы, как овечий помёт! (31) А ведь счастья много, так много, парень, что его на всю бы округу хватило! (32) Да не видит его ни одна душа!

– (33) Дед, а что ты станешь делать со счастьем этим, если найдёшь его?

– (34) Я-то? – усмехнулся старик. – (35) Только бы найти, а то… показал бы я всем кузькину мать… (36) Гм!.. (37) Знаю, что делать...

(38) И старик не сумел ответить, что он будет делать со счастьем, если найдёт его. (39)За всю жизнь этот вопрос представился ему в это утро, вероятно, впервые и, судя по выражению лица, легкомысленному и безразличному, не казался ему важным и достойным размышления.

(40) Окружённое лёгкою мутью, показалось громадное багровое солнце.

(41) Вокруг быстро светлело. (42) Широкие полосы света, ещё холодные, купаясь в росистой траве, потягиваясь и с весёлым видом, как будто стараясь показать, что это не надоело им, стали ложиться по земле. (43) Серебристая полынь, голубые васильки, жёлтая сурепка – всё это радостно и беспечно запестрело, принимая свет солнца за свою собственную улыбку.

(44) Старик и Санька разошлись по краям отары. (45) Затем оба встали, как столбы, не шевелясь, глядя в землю и думая. (46) Первого не отпускали мысли о кладах, второй же размышлял о том, что говорилось ночью. (47) Интересовали Саньку не сами клады, которые были ему не нужны, а фантастичность и несбыточность человеческого счастья.

(По А. П. Чехову)

Сочинение – рассуждение:

Передо мной текст А.П. Чехова, в котором, на мой взгляд, писатель размышляет над вопросом о разном понимании счастья.

Проблема, обозначенная писателем, стара как мир. Она не потеряет своей актуальности, потому что каждый человек понимает счастье по-своему. Для кого-то счастье - это богатство, слава, успешная карьера, стремление к подвигу, удовлетворение каких-то личных интересов и амбиций. Для других счастье – это уважение, любовь, взаимопонимание в семье, надёжные друзья. А.П. Чехов в своём рассказе противопоставляет двух героев – восьмидесятилетнего старика и молодого парня Саньку. Старый пастух «с увлечением» рассказывает Саньке о том, что в земле зарыты клады. «Рядом счастье-то, а что с него толку…» - сожалея, говорит старик. Молодого парня не удивляет история старика о кладах, он думает лишь о «фантастичности и несбыточности человеческого счастья».

Сопоставляя двух героев, А.П. Чехов убеждает нас, своих читателей, в том, что счастье каждый понимает по-разному. Но писателю ближе, скорее всего, представление о счастье молодого парня. Именно он смотрит не в землю, а на небо, а значит, открыт для всего нового, неизведанного. Счастье везде, счастье вокруг, счастье разлито в этом мире, не надо выкапывать счастье из земли. Именно эту мысль пытается внушить нам писатель, включая в повествование яркие пейзажи.

Невозможно не согласиться с мнением А.П. Чехова. У всех людей разное представление о смысле жизни, о любви, о семье и других понятиях, такое же разное представление у них и о счастье. В погоне за счастьем люди часто не видят, что оно рядом, надо только протянуть к нему руку. Банальный курортный роман для Дмитрия Гурова, героя рассказа А.П.Чехова «Дама с собачкой», оборачивается настоящей, большой любовью, которая очеловечивает его, пробуждает в нём духовное богатство. Кажется, вот оно, счастье. Но Дмитрий и Анна Сергеевна не борются за свою любовь, а продолжают искать решение, мечтать о «новой, прекрасной жизни».

Часто бывает, что представление о счастье меняется у людей под влиянием каких-то жизненных обстоятельств. Например, князь Андрей Болконский мечтает о славе Наполеона, стремится совершить подвиг, и только после Аустрелицкого сражения, когда он на волосок от смерти, к нему приходит понимание, что жить надо для близких и родных людей. И слишком поздно открывается ему ещё одна истина: счастье – это когда ты можешь любить и прощать.

Каждый хочет быть счастливым по-своему, это естественная потребность человека, но путь к счастью сложен и тернист, полон серьёзных испытаний, побед и поражений. Каким бы ни было разным наше представление о счастье, следует помнить, что путь к его достижению надо пройти достойно, уметь ценить мгновения счастья, жить ими.

**Сочинение–рассуждение по тексту Э. Шима**

Исходный текст:

(1)В Ленинград пришла первая послевоенная весна. (2)Однажды я шёл с завода домой. (3)Долгий закат дымил над городом. (4)Только что прошумел дождь, ещё бренчали капли, падая с карнизов, и синие лужи на мостовых курились паром.

(5)Я вспомнил, как вернулся в Ленинград перед концом войны и не узнал его: пустынными и мёртвыми казались улицы, ни один фонарь не горел, не светились окна; на месте газонов и цветников чернела голая земля, разбитая на крохотные кривые грядки; прошлогодние листья скреблись и шуршали по дорожкам перекопанных городских садов...

(6)Я шёл медленно, подставляя лицо под капли и улыбаясь собственным мыслям. (7)В ту первую после войны весну у нас было много работы; мы отстаивали по полторы-две смены и ходили злые, невыспавшиеся. (8)А теперь вот горячка кончилась, и можно будет отдохнуть.

(9)Навстречу мне попалась женщина. (10)Она несла букет желтоватой черёмухи. (11)Я не успел посторониться, и шершавые мягкие листья коснулись лица. (12)На миг я ощутил полузабытый запах - такой свежий, холодящий, словно от сосульки, положенной на язык.

(13)И неожиданно я встретил её.

(14)Старая, раскидистая, она росла в конце тихой улочки, доставая третьи этажи. (15)Издали казалось, будто чистое летнее облако опустилось между домов. (16)Подойдя, я остановился у склонённых веток. (17)Кисти крупных цветов качались над самой головой. (18)Их можно было трогать руками. (19)Их можно было сорвать.

(20)Я протянул руку. (21)Эти цветы уже сегодня будут стоять у меня дома...

(22)Надламываясь, ветка громко хрустнула. (23)Я торопливо сунул её за спину. (24)Постукивая палкой, к черёмухе подходил сутулый, худой старик. (25)Сняв шляпу, он прислонился к стволу и словно задремал. (26)Мне было слышно, как он дышит - по-старчески посапывая.

(27)Я отодвинулся и тут заметил ещё двух человек. (28)Они стояли, прижавшись друг к другу, - молоденький парень и девушка. (29)Ни меня, ни старика они не замечали.

(30)И ещё я увидел окна. (31)Настежь распахнутые окна в соседних домах. (32)Казалось, дома тоже дышали, жадно и глубоко...

(33)Я представил себе тех, кто живёт на этой улице, и подумал: как удалось им сохранить черёмуху? (34)Не со слов - сам знаю: страшной блокадной зимой, когда в комнатах застывает вода и садится на стенках иней, чем не пожертвуешь ради крохи тепла, ради слабенького пламени в печурке? (35)А огромное старое дерево - уцелело. (36)Не в саду, не в парке - прямо на улице, никем не охраняемое... (37)Неужто на пороге смерти своей заботились люди о красоте и ждали весны?

(По Э. Шиму)

Сочинение – рассуждение:

У известного поэта Н. Заболоцкого есть стихотворение «Некрасивая девочка», которое завершается риторическим вопросом:

...что есть красота

И почему её обожествляют люди?

Сосуд она, в котором пустота,

Или огонь, мерцающий в сосуде?

Передо мной текст русского писателя Эдуарда Юрьевича Шима. В этом тексте тоже идёт речь о красоте. Автор предлагает нам, своим читателям, задуматься над вопросом о том, какова роль красоты в возрождении человеческой души.

Красота – это понятие вечное, непреходящее, многих людей волнует проблема сущности красоты, которую, безусловно, можно отнести к категории нравственных. Вместе с тем эта вечная проблема всегда будет оставаться актуальной. Э. Шим рисует картину послевоенного Ленинграда, города, едва не погибшего от холода, голода, страданий. Но рассказчика поражают не «пустынные и мёртвые» улицы, а «старая, раскидистая черёмуха». С помощью разных средств выразительности Э. Шим показывает, какое преклонение перед красотой испытывает рассказчик: для него черёмуха – это «летнее белое облако», а дома дышат «жадно и глубоко», впитывая аромат цветов. Рассказчик удивлён стойкости горожан, которые на пороге своей смерти не срубили дерево «ради крохи тепла», смогли сохранить черёмуху – символ надежды и мира, весны и красоты.

Из вышесказанного вырисовывается авторская позиция: писатель уверен в том, что душа человека жива, пока он способен ценить красоту.

Невозможно не согласиться с мыслями автора. Красота, как мне кажется, может пробудить новые чувства в человеке, заставить его мечтать о будущем. Вспомним эпизод из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», когда князь Андрей Болконский приезжает в Отрадное по опекунским делам. Красивая лунная ночь, голос мечтательной Наташи Ростовой пробуждают в герое желание жить, радоваться, вселяют надежды на новую любовь.

Умение ценить красоту может спасти человека от страха смерти, горестных мыслей, душевного разлада. Например, героиня рассказа Е. Носова «Живое пламя» тётя Оля не любила маки из-за их «мгновенной» красоты. Буйно пламенели эти цветы на клумбе и так же быстро сгорали, оставляя после себя одни колотушки. Когда рассказчик-постоялец тайком посеял маки и вскоре они зацвели, тётя Оля и потом продолжила разводить маки, потому что эти красивые цветы напоминали ей о такой же яркой, как вспышка, и короткой жизни её сына Алексея, погибшего на войне. «Живой огонь» из маков лечит душу матери, освещает горькие воспоминания о войне.

Красота, однако, не всегда обладает чудодейственной силой, способной преобразить человека, избавить его от пошлости, цинизма, мелочности. В пьесе А.П. Чехова вишнёвый сад является воплощением красоты и культуры прошлого. Так воспринимают сад Раневская и Гаев. К сожалению, эта красота является лишь предметом восхищения героев, потому что они не могут спасти сад от продажи, от гибели. А Ермолай Лопахин собирается вырубить все деревья, разбить сад на дачные участки, для него «замечательного в этом саду только то, что он очень большой».

В заключение, отвечая на вопрос Н. Заболоцкого о сущности красоты, хочется сказать, что, скорее всего, красота – огонь, «мерцающий в сосуде». Именно умение ценить красоту обогащает душу человека, не даёт ему разочароваться, отчаяться, погибнуть.

**Сочинение–рассуждение по тексту Ю.Трифонова.**

Исходный текст:

(1)Володя поражал меня часто. (2) Его поступки невозможно было предвидеть.

(3)Например, история с крысой, взволновавшая всю школу! (4) У нас была замечательная школа совместного обучения, лучшая на Васильевском острове да, наверное, в целом Питере; ее называли пригодинской по имени Николая Аполлоновича Пригоды, основателя, директора, энтузиаста и поклонника Томаса Мора и Кампанеллы, он преподавал историю, его жена Ольга Витальевна - биологию. (5) Странные люди! (6) Им ничего не было нужно, ничего им не надо было в жизни, кроме школы и учеников. (7)Школьные советы, введенные после февраля семнадцатого, в пригодинской существовали много раньше. (8) Все решалось голосованием. (9) Итак, та история началась с того, что Ольга Витальевна попросила принести крысу, ее надо было разрезать, что бы учить анатомию. (10) Кто-то обещал поймать, долго не удавалось, наконец-то принесли. (11) Вся школа знала, что в это день в нашем классе будут резать крысу, живую, мальчик принес ее в клетке и почему-то сказал, что ее зовут Феня. (12) Он сам и вызвался резать. (13) Внезапно на урок приходит депутация из старшего класса, во главе – Володя.

(14)«Мы не хотим, чтобы в нашей школе убивали живое существо! (15) Нам жалко Феню!»(16) Одни кричат – жалко! (17)Другие – резать! (18) Начинается страшный спор. (19)Помню, Ольга Витальевна этот спор более разжигает. (20) Заявление о том, что крысу зовут Феней, сказывается роковым. (21) Крыса перестает быть просто крысой, она становится индивидуальностью. (22) К ней присматриваются. (23) Она ведет себя как Феня. (24)На собрании произносятся пылкие речи, забыв о крысе, которая скромно ждет решений своей участи, все рассуждают о науке, об истории, о гильотине, о Парижской коммуне. (25) «Великие цели требуют жертв! (26) Но жертвы на это не согласны! (27) А вы спросите у крысы! (28) А вы пользуетесь её немотой, если бы она могла говорить, она бы ответила!»(29) Наконец решаем голосовать.(30) Голосует не только наш класс, крысиный вопрос взбудоражил всю школу.

(31)Володя торжественно выносит клетку во двор и в присутствии всех выпускает несостоявшуюся жертву науки на свободу. (32) Волнующая минута! (33) Особенно возбуждена Ольга Витальевна, да и мы всем сердцем чувствовали, что дело касается не крысы, а чего-то более важного.

(По Ю. Трифонову)

Сочинение – рассуждение:

Передо мной фрагмент из текста Ю.Трифонова, в котором он поднимает проблему милосердия.

Эта проблема очень актуальна и в наше время, так как о ней пишут в газетах, говорят на телевидении. Автор рассказывает «взволновавшую всю школу» историю о том, как когда-то давно, когда он учился в школе, ребята-ученики поднялись защищать крысу, которую хотели разрезать для опытов. Вся школа словно бы разделилась на два лагеря, решая судьбу крысы. Каждый человек должен понимать, что животные – это тоже живые существа, в них бьётся сердце, поэтому проблему, поднимаемую автором, можно отнести к категории нравственных.

Рассказывая историю о крысе, Ю.Трифонов убеждает нас в том, что нужно быть добрыми, милосердными по отношению к «братьям нашим меньшим» – такими, как Володя, который выпускает «несостоявшуюся жертву науки» на свободу, а все ребята чувствуют, «что дело касается не крысы, а чего-то более важного».

Невозможно не согласиться с писателем, ведь доброта, милосердие – неотъемлемые качества любого человека, которые должны проявляться ко всему, что нас, людей, окружает, ведь жестокое отношение к животным влечёт за собой такое же, жесткое, отношение к людям. Вспомним историю с Белогрудкой из одноимённого рассказа В.П.Астафьева. Дети не жалеют маленьких котят, отнимают их у матери и скармливают собакам. Детская шалость не проходит бесследно, куница начинает мстить людям, а месть всегда в любом живом существе убивает самое лучшее – чувство справедливости, доброту, милосердие. Так человеческая жестокость, необдуманный поступок детей приводят к трагедии.

С другой стороны, в мире немало таких людей, как ученики из рассказа Ю.Трифонова. Многие понимают, что отзывчивость – очень важное свойство человеческой души. Например, дед Ларион Малявин из рассказа К.Паустовского «Заячьи лапы» приносит домой из леса зайца, у которого обгорели лапы, лечит его, оставляет у себя жить, потому что заяц спасает ему жизнь, не даёт погибнуть от лесного пожара.

В заключение хотелось бы сказать, что и животные, и люди должны быть благодарными друг другу за доброту, неравнодушие, взаимопонимание, недаром известный поэт Е.Евтушенко писал:

Берегите всех зверей внутри природы,

Убивайте лишь зверей внутри себя.

**Сочинение–рассуждение по тексту А.Сухотина**

Исходный текст:

(1)Лженаука тесно связана с так называемой оккультной наукой. (2)Оккультная наука допускает существование в космосе или в самом человеке скрытых сил, доступных пониманию только избранных. (3)Поначалу в оккультный строй вошли алхимия, астрология, хиромантия, позднее сюда приобщили парапсихологию, филиппинское врачевание, эффекты ААЯ (аномальные атмосферные явления) и прочие события.

(4)Одни ученые, не тратя долгих слов, выносят поименованные ряды занятий и всё, что связано (или кажется, что связано) с оккультными увлечениями, в раздел псевдоучений, призывая наглухо перекрыть им доступ в науку. (5)Другие более осторожны: не следует заведомо, не учинив специального «досмотра», объявлять одно ложью, а другое - истиной. (6)Тем более запрещать какие-либо темы потому лишь, что кто-то считает их паранаукой.

(7)Ясное дело, декретировать границы дозволенного бессмысленно. (8)Оккультизм как раз и вырастает вблизи явлений, далеко не ясных науке, странных, толкуемых как мистическое и потому антинаучное. (9)3апрет на эксперимент, на наблюдение, на поиск только подогревает ситуацию, плодит слухи и домыслы. (10)Мы пытаемся именно на основе новых результатов «контролировать физику, чтобы не вводить никаких мистических элементов». (11)Пусть не подтвердятся гипотезы, скажем, телепатической связи, путешествующих «космических тарелок», кожного зрения, их изучение поможет не только снять ажиотаж, но и объяснить другие явления, а значит, углубить наши представления о мире. (12)Поэтому было бы опрометчиво чураться таинственного, отгораживая его бетоном запретов. (13)Все загадочное надо изучать. (14)Однако при одном условии: ...

(15)Известно, что немало крупных естествоиспытателей принесли в разное время дань оккультным делам. (16)В течение веков астрологию, например, усиленно культивировали как вполне пристойное занятие, и потому к ней приобщалось немало ученых. (17)Из глубины истории идёт и увлечение алхимией, долгое время остававшейся попечительницей химического знания. (18)Идея телепатического общения оказалась в поле внимания ряда наших выдающихся соотечественников, заинтриговав В. Бехтерева и К. Циолковского. (19)А известный химик А. Бутлеров в сотрудничестве с писателем С. Аксаковым даже издавал журнал «Ребус», в котором находили приют телепаты и спириты. (20)Так большие ученые оказались в плену больших оккультных страстей. (21)Но разве повернется язык назвать их лжеучеными?

(22)Никто из них не шел на обман или фабрикацию фактов, никто не страдал научным фанатизмом, способным вывести на путь лженаучных притязаний. (23)«Демаркация» проходит по острию нравственно-этических оценок. (24)Честный исследователь, просто порядочный человек, сохраняющий порядочность и в делах науки, не может, чем бы он ни занимался, оказаться в ряду лжеученых. (25)У него недостаёт для этого известных качеств, зато имеются с избытком такие, которые предохраняют от соблазна дешевой славы. (А. Сухотин)

Сочинение-рассуждение

Существует распространенное мнение: для достижения цели все средства хороши. Всегда ли эти средства и сама цель благородны, этичны?

Передо мной размышления А.Сухотина на острую, животрепещущую тему. В данном тексте затронута очень серьёзная проблема: какой путь надо избрать для достижения своей цели? Эта проблема актуальна, поскольку о ней пишут в газетах, говорят на телевидении, её обсуждают философы, социологи, политики, педагоги. Она относится, прежде всего, к категории нравственных, этических проблем. А.Сухотин рассматривает интересующий его вопрос на примере соотношения лженауки и истинной науки, лжеучёных и подлинных учёных.

Изучая проблему, публицист приходит к выводу, что на пути к истине, на пути достижения цели человек может заблуждаться, совершать ошибки, выдвигать гипотезы. Даже если этот человек не прав, его нельзя назвать псевдоученым. Авторская позиция ясна: настоящий исследователь должен оставаться во что бы то ни стало честным, порядочным, а не поддаваться соблазну «дешёвой славы».

Нельзя не согласиться с мнением А.Сухотина. Если человек для достижения цели избирает ложный путь, путь тщеславия, обмана, расчёта, эгоизма, то его дело, без сомнения, будет обречено на провал.

Так, в 2005 году в средствах массовой информации часто сообщали об известном корейском учёном в области клонирования и медицины стволовых клеток Хване. Хван подделал результаты своих экспериментов и отчеты о них, опубликованные в журналах. Что руководило этим человеком? Желание сделать открытия в науке или всё же получить славу учёного, которому впервые успешно удалось клонировать собаку и стволовые клетки человеческих эмбрионов?

В конце прошлого, двадцатого века, на экранах телевизоров часто появлялись чудотворцы типа А.Чумака, А.Кашпировского. Разве не было в этом массового внедрения лженауки и, как следствие, массового одурманивания людей? Я думаю, что подобные медики, «психотерапевты», вряд ли руководствуются благородной целью. К сожалению, их так много, что эта проблема выросла до государственных масштабов. Несколько лет назад Российская академия наук организовала даже Комиссию по борьбе с лженаукой.

В заключение хотелось бы отметить, что настоящий успех любой области знания, деятельности, любого вида искусства определяется всё-таки, на мой взгляд, нравственными принципами, этическими нормами людей.

**Сочинение–рассуждение по тексту В.Астафьева**

Исходный текст:

(1)Со стыдом вспоминаю, сколько бесценного уничтожил я, уничтожил безвозвратно.

(2)В нынешней квартире моей нет ни одной старой вещи, ничего из того, что когда-то принадлежало родителям, связано было бы с жизнью отца, деда, ничего фамильного, наследованного. (3)Низенькие эти трёхногие столики, да диван-кровать с поролоновой начинкой, да полки, где те же книги, что и у всех, - новые, новёхонькие. (4)Была, правда, старая настольная лампа, купленная в комиссионном, чужая старина, не вызывающая никаких воспоминаний, поэтому ничем не дорогая. (5)Такие вещи стоят столько, сколько они стоят... (6)Из них не составишь цепь времён.

(7)Однажды я попал в маленький старинный городок на берегу Онежского озера, и Николай Иванович, учитель истории, показал мне местный музей. (8)Вытянутый одноэтажный деревянный дом, бывшая школа, стоял на окраине в запущенном саду. (9)Музей был создан руками Николая Ивановича. (10)Четверть века он собирал всё, что относилось к истории края. (11)Оружие времён Гражданской войны, красноармейские книжки, фотографии. (12)Но больше всего занимали его предметы быта. (13)Он выпрашивал старые самовары, плакаты, прялки, даже мебель. (14)Из дальней деревни он притащил на себе тяжеленный почтовый ящик александровских времён, фонарь, вывеску земской больницы. (15)Чего тут только не было! (16)Старая деревянная посуда, берестяные игрушки, вплоть до берестяного мячика. (17)Детские грабли, весело разукрашенные, чтобы приохотить ребятишек к работе, жестяные банки из-под монпансье и чая, тетрадки первых лет революции, календари, кованые замки, вышитые рубахи...

(18)Из этого складывался быт, который я уже не застал или который застал лишь краешком. (19)Вещи, среди которых вырастали наши родители, были незаметной обыденностью, а ныне они диковинные, даже непонятные: сапожные колодки, ухват, песочница. (20)По ним можно было представить, как они жили, - и бедность, и тяжесть работы, и веселье.

(21)Это была не только этнография и не только история, но и та повседневная жизнь, которую так трудно восстановить, которая у каждого поколения своя и которая уходит с ним... (По В. Астафьеву)

Сочинение - рассуждение

В данном фрагменте автор, на мой взгляд, поднимает проблему связи между поколениями.

Вопрос, волнующий писателя, очень важен. Он представляет интерес для писателей, философов, педагогов, социологов и для любого простого человека, который задумывается о том, как жили его предки, что удалось сохранить после них.

Герой В.Астафьева «со стыдом» вспоминает, сколько бесценного уничтожил» он, «уничтожил безвозвратно. Он сожалеет о том, что у него не осталось ни одной фамильной вещи, что он ничего не унаследовал, как будто разорвалась «цепь времён». Писатель рассказывает и о другом человеке – учителе истории Николае Ивановиче, который по крупицам собирает четверть века старинные вещи не из этнографического интереса, а ради того, чтобы восстановить, не утратить связи между поколениями.

Рассказчик искренне восхищён музеем, созданным руками Николая Ивановича. Таким образом, вырисовывается авторская позиция: каждый человек должен стремиться к тому, чтобы сохранить хоть какую-то старинную вещь, особенно дорогую для родителей, дедушек и бабушек, прадедушек и прабабушек. Эта вещь должна вызывать особые воспоминания.

Невозможно не согласиться с мыслями автора. В.П.Астафьев прав в том, что фамильные вещи помогают сохранить, оживить воспоминания о близких людях, не разорвать цепь времён.

Вспомним героя А.И.Куприна Желткова. Он дарит княгине Вере Николаевне, своей возлюбленной, фамильную драгоценность, гранатовый браслет, доставшийся ему от матери. Желтков свято бережёт его и решает расстаться с ним только перед смертью.

Память о прошлом хранят не только предметы быта, драгоценности, но и, например, письма, фотографии, документы. В повести «Последний поклон» В.П.Астафьева есть глава, которая называется «Фотография, на которой меня нет». Герой рассказывает о том, как в сельскую школу приезжал фотограф, а он из-за болезни не смог запечатлеться. Учитель принёс Витьке фотографию. Прошло много лет, но этот снимок герой сохранил, несмотря на то что на нём не было его. Он смотрит на неё и вспоминает своих одноклассников, думает об их судьбах. Как говорит герой, «деревенская фотография – своеобычная летопись нашего народа, настенная его история».

В заключение хотелось бы сказать, что у каждого человека должна быть сокровенная вещь из прошлого, которая поможет ему сохранить связь между поколениями и передать память своим детям и внукам.

**Сочинение–рассуждение по тексту Л.Павловой**

Исходный текст:

(1)3наете ли вы, что существует множество разновидностей манеры вести спор? (2)Понаблюдайте за своими товарищами во время диспута, дискуссии, полемики — вы, конечно, убедитесь, что ведут они себя по-разному.

(3)Одни, например, держатся уважительно по отношению друг к другу, не прибегают к нечестным приемам и уловкам, не допускают резкого тона. (4)Они внимательно анализируют доводы, которые предлагает оппонент, и основательно аргументируют свою позицию. (5)Как правило, во время такого спора стороны испытывают глубокое удовлетворение, желание разобраться в обсуждаемых проблемах.

(6)Другие же, вступив в спор, начинают себя чувствовать как на войне, поэтому они применяют непозволительные уловки. (7)Главное — наголову разбить противника, поставив его в невыгодное, с их точки зрения, положение. (8)3начит, и вам нужно находиться в боевой готовности.

(9)Наконец, есть и такие горе-спорщики, которые ведут себя самым непозволительным образом. (10)Они в грубой форме обрывают оппонента, унижают его оскорбительными выпадами, говорят пренебрежительным или презрительным тоном, насмешливо переглядываются со слушателями, одним словом, ведут себя как невоспитанные люди.

(11)Таким образом, поведение полемистов, безусловно, влияет на успех обсуждения, поэтому понимание особенностей манеры спорить, умение на лету уловить изменения в поведении своих оппонентов, конечно, позволяет лучше ориентироваться в споре, наиболее точно выбирать вариант собственного поведения и определять тактику в споре. (По Л. Павловой)

Сочинение - рассуждение:

Кто-то очень мудрый сказал: «Сколько людей, столько и мнений». Только вот выражаем мы эти мнения по-разному.

Автор в своём тексте раскрывает проблему этики в споре, являющуюся весьма актуальной в современном мире.

Л.Павлова очень точно подмечает, что существует множество разновидностей вести спор и что каждый выбирает тот способ, который считает наиболее приемлемым для себя. К сожалению, не всегда это положительно сказывается на успехе обсуждения проблемы.

Поскольку текст публицистический, то авторское отношение к различным типам спорщиков и используемой ими тактике чётко прослеживается. Автор уважительно относится к полемистам, проявляющим внимание друг к другу, умеющим не только говорить, но и слушать. В то же время Павлова с иронией говорит о «горе-спорщиках», использующих якобы любые средства для того, чтобы доказать собственную правоту.

Невозможно не согласиться с автором данного текста: проблема этики в споре – это проблема злободневная, от её решения зависит очень многое. Важно не только то, что ты говоришь, но и то, как ты говоришь! Спор – это то же искусство, и для того, чтобы ему научиться, требуется не меньше времени, чем, скажем, для изучения всех законов живописи или музыки.

Я знаю одного непревзойдённого оратора (да и кто его не знает!) Остап Бендер, герой Ильфа и Петрова, был авантюристом, но авантюристом высочайшей марки. Его способность убедить своего оппонента в чём угодно, не нарушая при этом правил этики, поражает наповал.

А вот пример абсолютно противоположного: недавно я стала свидетелем того, как спорили две подруги (предмет спора я сейчас даже не вспомню), начиналось всё с мирного разговора, а закончилось потасовкой. Причиной драки послужило произнесённое одной из девушек оскорбление, её подруга не захотела оставаться в долгу.

Оба приведенных мной аргумента ещё раз доказывают, как важно для оппонента проявлять в споре внимательное и уважительное отношение друг к другу. Только такой спор бывает плодотворным.

**Сочинение–рассуждение по тексту М.Агеева**

Исходный текст:

(1)Тогда, когда началась большая перемена, когда всех нас по случаю холодной, но сухой и солнечной погоды выпускали во двор и на нижней площадке лестницы я увидел мать, то тогда только вспомнил про конверт и про то, что она, видно, не стерпела и принесла его с собой.

(2) Мать, однако, стояла в сторонке в своей облысевшей шубёнке, в смешном капоре, под которым висели седые волосики (ей было тогда уже пятьдесят семь лет), и с заметным волнением, как-то ещё более усиливавшим её жалкую внешность, беспомощно вглядывалась в бегущую мимо ораву гимназистов, из которых некоторые, смеясь, на неё оглядывались и что-то друг другу говорили.

(3) Приблизившись, я хотел было незаметно проскочить, но мать, завидев меня и сразу засветясь ласковой, но не весёлой улыбкой, позвала меня – и я, хоть мне и было ужас как стыдно перед товарищами, подошёл к ней.

(4) – Вадичка, мальчик, - старчески глухо заговорила она, протягивая мне конверт и жёлтенькой ручкой боязливо, словно она жглась, касаясь пуговицы моей шинели, - ты забыл деньги, мальчик, а я думаю – испугается, так вот – принесла.

(5) Сказав это, она посмотрела на меня, будто просила милостыни, но, в ярости за причинённый мне позор, я ненавидящим шёпотом возразил, что нежности телячьи эти нам не ко двору, что коли деньги принесла, так пусть сама и платит.

(6) Мать стояла тихо, слушала молча, виновато и горестно опустив старые свои ласковые глаза, - я же, сбежав по уже о пустевшей лестнице и открывая тугую, шумно сосущую воздух дверь, хоть и оглянулся и посмотрел на мать, однако сделал это не потому вовсе, что мне стало её сколько-нибудь жаль, а всего лишь из боязни, что она в столь неподходящем месте расплачется. (7) Мать всё так же стояла на площадке и, печально склонив свою голову, смотрела мне вслед. (8) Заметив, что я смотрю на неё, она помахала мне рукой и конвертом так, как это делают на вокзале, и это движение, такое молодое и бодрое, только ещё больше показало, какая она старая, оборванная и жалкая.

(9) На дворе, где ко мне подошли несколько товарищей и один спросил, что это за шут гороховый в юбке, с которым я только что беседовал, я, весело смеясь, ответил, что это обнищавшая гувернантка и что пришла она ко мне с письменными рекомендациями.

(10) Когда же, уплатив деньги, мать вышла и, ни на кого не глядя, сгорбившись, словно стараясь стать ещё меньше, быстро, как только могла, стукая стоптанными, совсем кривыми каблучками, прошла по асфальтовой дорожке к воротам, - я почувствовал, что у меня болит за неё сердце.

(11) Боль эта, которая столь горячо ожгла меня в первое мгновение, длилась, однако, весьма недолго. (По М.Агееву)

Сочинение – рассуждение по прочитанному тексту:

Передо мной фрагмент из произведения М.Агеева «Роман с кокаином». Писатель рисует образ жалкой женщины, каждое слово вызывает сочувствие: «облысевшая шубёнка», «смешной капор», «седые волосики», «беспомощно вглядывалась». Герой, мальчик Вадим, стыдится своей матери, смеётся над нею вместе со своими одноклассниками. В противостоянии матери сына вырисовывается проблема взаимоотношений между ними, проблема отцов и детей.

Эта нравственная проблема, к сожалению, вечная. О разногласиях, непонимании людей разных поколений мы читаем в произведениях И.С.Тургенева, А.Островского, Л.Н.Толстого, А.П.Чехова. Этот вопрос часто становится предметом обсуждения среди психологов, педагогов, журналистов, простых людей в частных беседах, на радио, на телевидении.

Мать, пришедшая в гимназию, поступает вопреки воле сына. Но разве сын имеет моральное право с ненавистью к ней из-за этого относиться? Почему появление матери для него позор, пусть даже она старая, оборванная и жалкая? Автор, на мой взгляд, не на стороне мальчика. Сердце этого чёрствого, самолюбивого человека лишь на мгновение прожгла боль за мать, но ни чувства стыда, ни раскаяния он не испытывает.

Нельзя не согласиться с мыслями М.Агеева о том, что родители, пусть не до конца понимающие нас, – это самое святое в жизни. К ним мы приходим в трудную минуту за помощью, советом, добрым словом.

Родители, как им кажется, стараются всё делать на благо детям. Но дети, к сожалению, не всегда это могут оценить и понять. Вспомним, например, героев из комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль». Несмотря на то что госпожа Простакова - грубая, алчная помещица, она любит своего единственного сына Митрофана и готова ради него на всё. Но сын отворачивается от неё в самую трагическую минуту.

Отношения между детьми и родителями не могут быть безоблачными, идеальными. Но самое главное, что надо научиться признавать свои ошибки, не бояться просить прощения и стремиться к взаимопониманию. В повести А.С.Пушкина «Станционный смотритель» герой Самсон Вырин очень любит свою дочь, но проезжий гусар увозит с собою Дуню. Обезумевший от горя отец спивается и умирает, а Дуня появляется лишь только на его могиле.

Вслед за известным поэтом Расулом Гамзатовым хочется сказать: «Дети мира, берегите мать». Берегите своих родителей, уважайте их и не причиняйте им зла!

**Сочинение–рассуждение по тексту Ф.Шаляпина**

Исходный текст:

(1) В былые годы, когда я был моложе, я имел некоторое пристрастие к рыбной ловле. (2) Я оставлял мой городской дом, запасался удочками и червяками и уходил в деревню на реку. (3) Целые дни до позднего вечера я проводил на воде, а спать заходил куда попало, к крестьянам. (4) В один из таких отлетов я устроился в избе мельника. (5) Однажды, придя к мельнику ночевать, я в углу избы заметил какого-то человека в потасканной серой одежде и в дырявых валяных сапогах, хотя это было летом. (6) Он лежал на полу с котомкой под головой и с длинным посохом под мышкой. (7) Так он и спал. (8) С первым светом серый комок в валенках зашевелился, как-то крякнул, потянулся, сел, зевнул, перекрестился, встал и пошел прямо в дверь. (9) На крыльце он подошел к рукомойнику — к незатейливой посудине с двумя отверстиями, висевшей на веревочке на краю крыльца.

(10) Я было собрался со стариком заговорить, да не успел — ушел. (II) Очень пожалел я об этом, и захотелось мне хотя бы взглянуть на него еще один раз. (12) Я привстал на колени, облокотился на подоконник и открыл окошко. (13) Старик уходил вдаль. (14) Долго смотрел я ему вслед. (15) Фигура его, по мере того как он удалялся, делалась меньше и меньше и наконец исчезла вся. (16) Но в глазах моих она осталась навсегда, живая.

(17) Это был странник. (18) В России испокон веков были такие люди, которые куда-то шли. (19) У них не было ни дома, ни крова, ни семьи, ни дела. (20) Ходили по просторной русской земле с места на место, из края в край. (21) Отдыхали и спали где попало. (22) Я убежден, что, если каждого из них в отдельности спросить, куда и зачем он идет, он не ответит. (23) Он над этим не думал. (24) Казалось, что в их душах жило смутное представление о неведомом каком-то крае, где жизнь праведнее и лучше. (25) Может быть, они от чего-нибудь бегут. (26) Но если бегут, то, конечно, от тоски — этой совсем особенной, непонятной, невыразимой, иногда беспричинной русской тоски.

(27) В «Борисе Годунове» Мусоргским с потрясающей силой нарисован своеобразный представитель этой бродяжной России— Варлаам. (28) У него спутана и всклокочена седая борода, на конце расходящаяся двумя штопорами. (29) Одутловатый, малокровный, однако с сизо-красным носом, он непременный посетитель толкучего рынка. (30) Это он ходит там темно-серый, весь поношенный и помятый, в своей стеганой на вате шапке.

(31) Когда Варлаам крестится, он крестит в сердце своем пятно тоски, пятно жизни. (32) Но ничем не стирается оно: ни пляской, ни песней. (34) Не знаю, конечно, нужны ли такие люди, надо ли устроить так, чтобы они стали иными. (34) Не знаю. (35) Одно только я скажу: эти люди — одна из замечательнейших, хотя, может быть, и печальных, красок русской жизни. (По Ф.И. Шаляпину)

Сочинение – рассуждение:

«Умом Россию не понять…», - писал Тютчев в своём стихотворении. И это действительно так. На Руси всегда были люди, которые несли на себе «особенную стать», люди, чьи поступки порой казались окружающим необъяснимыми, странными. Каждый человек – загадка. Проблема загадочной русской души интересует и автора данного текста, Ф.И.Шаляпина

На первый взгляд, эта важная философская проблема довольно избитая, традиционная. Многие русские писатели пытались разгадать тайну «беспричинной русской тоски». Об этом мы читаем в произведениях Н.В.Гоголя, А.С.Пушкина, Н.С.Лескова, М.Ю.Лермонтова и многих других. Но звучание проблемы в тексте Ф.И.Шаляпина удивляет нас сокровенностью высказанных мыслей. Автор раскрывает проблему на примере странников, представителях бродяжной России.

Куда идут странники- праведники? Ради чего? Что их гонит? Что нужно сделать, чтобы эти люди изменились? Автор не даёт ответов на вопросы, но в одном он убеждён: «эти люди — одна из замечательнейших, хотя, может быть, и печальных, красок русской жизни».

Невозможно не согласиться с мнением автора. Странники на Руси – это праведники, мудрецы, подвижники, люди, стремящиеся обрести счастье.

Гонимый «русской хандрой», желанием найти смысл жизни, Онегин, герой романа А.С.Пушкина, отправляется в путешествие. В постоянных поисках настоящей любви, счастья и лермонтовский Печорин.

Странник Лука из пьесы М.Горького «На дне» стремится понять «дела человеческие», открывает светлые стороны в каждом из ночлежников и вселяет веру в лучшее, способен просто пожалеть человека.

Иван Флягин, герой повести Н.С.Лескова «Очарованный странник», не имеет конкретной цели путешествия. Его бесконечное странствие – целая жизнь. Это человек широкой души, преданный, верный, мудрый, честный, одарённый, ему «за народ очень помереть хочется».

«Каждый в этом мире странник», - писал Лермонтов. Текст Ф.И.Шаляпина заставляет нас, читателей, в очередной раз задуматься о смысле жизни, об истинном предназначении искренних, честных, талантливых, хотя и странных людей из народа.

**Сочинение по тексту публицистического стиля**

Исходный текст

(1)Идёшь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Zемфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиzа». (З)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Бiблiотека». (4)Придёшь домой, берёшь газету, глядь — на первой странице сообщение «Кур$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аllигатор». (6)В смятении подходишь к окну видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям — вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берет из окружающего мира всё, что ей потребно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведет не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее — их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание.

(16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное — становится банальным.

(18)Варианты Zемфира (равно как и Глюк'ОZА) и «Аllигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит». (По С. Казначееву)

Сочинение-рассуждение

|  |  |
| --- | --- |
| Формулировка проблемы | «Берегите наш язык, наш прекрасный русский язык, - это клад, это достояние, переданное нам нашими предшественниками!»- такое завещание оставил нам великий русский писатель И.С.Тургенев. Проблема бережного отношения к русскому языку звучит и в тексте С.Казначеева. |
| Комментарий | Вопрос, волнующий автора, безусловно, актуален. В течение нескольких веков проблема развития и сохранения языка находится в центре внимания писателей, критиков, общественных деятелей - всех, кому небезразлична судьба родного языка, русской культуры, письменности.  С.Казначеев рассматривает данную проблему на примере вторжения в русские слова латинских и иных графических символов. Он приводит примеры присутствия чужеродных букв в обычных словах: «Аllигатор», кур$, Zемфира, бiблiотека и др. |
| Позиция автора | Позиция автора понятна. Он считает, что «слепое» использование заимствований сегодня приводит к искажению алфавита, порче языка, нарушению функционирования языка, утрате культурных традиций. |
| Мое мнение. Аргумент1 | Трудно не согласиться с мнением автора. Использование иноязычных элементов должно быть разумным, обоснованным, должно служить обогащению языка. Основу любого языка составляют исконные компоненты, но развитие и обогащение языка и культуры в целом происходит за счёт разных факторов, в том числе и за счёт заимствований.  Я считаю, что использование иностранных слов в родном языке оправданно только в том случае, если нет эквивалента. С засорением русского языка заимствованиями боролись многие наши писатели. М.Горький указывал: «Затрудняет нашего читателя втыкание в русскую фразу иностранных слов. Нет смысла писать концентрация, когда мы имеем свое хорошее слово – сгущение». |
| Мое мнение. Аргумент2. | Однако не всегда замена заимствований исконными словами выигрышна для языка. Например, в пушкинскую эпоху иностранные слова были запрещены. Адмирал А.С.Шишков, занимавший какое-то время пост министра просвещения, предлагал заменить слово фонтан придуманным им неуклюжим синонимом – водомет. Упражняясь в словотворчестве, он изобретал замены заимствованных слов: предлагал говорить вместо аллея - просад, бильярд – шарокат, кий заменял шаротыком, а библиотеку называл книжницей. Для замены не понравившегося ему слова калоши он придумал другое – мокроступы. Такая забота о чистоте языка не может ничего вызвать, кроме смеха и раздражения современников. |
| Заключение | Как бы мы ни относились к словам - иностранцам, ясно одно: они не должны портить язык. Использование заимствований в языке неизбежно. Этого требует научный и технический прогресс, политика, искусство. Если новые иноязычные слова необходимы русскому языку, то они займут своё место в нём, как заняли его слова телефон, школа, тетрадь и многие другие. Если они не нужны, то мода на них скоро пройдёт, как проходят болезни. В противном случае – что выбрать – имидж или образ, саммит или встреча в верхах, римейк или переделка, консенсус или согласие – зависит от каждого человека в отдельности, от уровня его образованности, рода деятельности и многих других факторов. При этом человек, заботящийся о сохранности языка, должен помнить слова А.Н.Толстого: «Там, где можно найти коренное русское слово, - нужно его находить» |

**Сочинение по тексту художественного стиля**

Исходный текст №1:

(1)На задворках нашего села стояло на сваях длинное помещение из досок. (2)Я первый раз в жизни здесь услышал музыку— скрипку. (3)На ней играл Вася-поляк. (4)О чём же рассказывала мне музыка? (5)О чём-то очень большом, (6)На что же это жаловалась она, на кого гневалась? (7)Тревожно и горько мне, (8)Хочется заплакать, оттого что мне жалко самого себя, жалко тех, что спят непробудным сном на кладбище!

(9)Вася, не переставая играть, говорил: «(10)Эту музыку написал человек, которого лишили самого дорогого. (11)Если у человека нет матери, нет отца, не есть родина, он ещё не сирота. (12)Всё проходит: любовь, сожаление о ней, горечь утрат, даже боль от ран, — но никогда не проходит и не гаснет тоска по родине. (13)Эту музыку написал мой земляк Огинский. (14)Написал на границе, прощаясь с родиной. (15)Он посылал ей последний привет. (16)Давно уже нет композитора на свете, но боль его, тоска его, любовь к родной земле, которую никто не может отнять, жива до сих пор».

(17)«Спасибо вам, дяденька», — прошептал я. (18)«3а что, мальчик?» -(19)«3а то, что я не сирота». (20)Восторженными слезами благодарил я Васю, этот мир ночной, спящее село, а также спящий за ним лес. (21)В эти минуты не было для меня зла. (22)Мир был добр и одинок так же, как я. (23)Во мне звучала музыка о неистребимой любви к родине. (24)А Енисей, не спящий даже ночью, молчаливое село за моей спиной, кузнечик, из последних сил работающий наперекор осени в крапиве, вроде он один во всём мире, трава, отлитая как будто из металла,— это и была моя родина.

(25)...Прошло много лет. (26)И вот однажды в конце войны я стоял возле пушек в разрушенном польском городе. (27)Кругом пахло гарью, пылью. (28)1 вдруг в доме, стоящем через улицу от меня, раздались звуки органа. (29)Эта музыка разбередила воспоминания. (30)Когда-то мне хотелось умереть от непонятной печали и восторга после того, как я послушал полонез Огинского, (31)Но теперь та же музыка, которую я слушал в детстве, преломилась во мне и закаменела, особенно та её часть, от которой я плакал когда-то. (32)Музыка так же, как и в ту далёкую ночь, хватала за горло, но не выжимала слёз, не прорастала жалостью. (33)Она звала куда-то, заставляла что-нибудь делать, чтобы потухли эти пожары, чтобы люди не ютились в горящих развалинах, чтобы небо не подбрасывало взрывами. (34)Музыка властвовала над оцепеневшим от горя городом, та самая музыка, которую, как вздох своей земли, хранил в сердце человек, никогда не видавший родины и всю жизнь тосковавший о ней. (По В. Астафьеву)

Сочинение-рассуждение

|  |  |
| --- | --- |
| Вступление | «Музыка - это искусство, которое действует прямо на сердце слушателя», - сказал кто-то из великих. Магическая сила музыки может заставить человека мечтать, вспоминать прошлое, задуматься о себе и пересмотреть свою жизнь, исправить ошибки и действовать, как подскажет сердце, музыка может, наоборот, привести в отчаяние, вызвать отрицательные эмоции. |
| Формулировка проблемы | Передо мной фрагмент повести В.Астафьева «Последний поклон», в котором автор привлекает нас, читателей, к размышлению над вопросом о роли музыки в жизни человека. |
| Комментарий проблемы | На первый взгляд, проблема избитая, она обсуждается всеми: журналистами, педагогами, психологами, писателями - в книгах, на телевидении, по радио, в частных беседах. Но звучание этой проблемы в тексте В.Астафьева удивляет нас новизной и сокровенностью высказанных мыслей. И не только потому, что прочитанный фрагмент относится к художественному стилю! |
| Авторская позиция | Писатель повествует о рассказчике-мальчике, который услышал музыку первый раз в жизни. Тревога, горечь, жалость к погибшим односельчанам, доброта, «неистребимая» любовь к родине – вот гамма чувств и эмоций, пережитых мальчиком. Эту же музыку из детства рассказчик слышит через много лет во время войны. И теперь полонез Огинского оказывает совершенно другое влияние на слушателя: «она звала куда-то», «заставляла что-нибудь делать…». Таким образом, в повествовании вырисовывается авторская позиция: музыкой можно не просто наслаждаться, музыка – это то, что может заставить действовать. |
| Мнение читателя | Невозможно не согласиться с В.Астафьевым. Есть много музыкальных произведений, песен, которые обладают уникальной способностью вести за собой людей, призывают их совершать поступки, идти к своей заветной цели. |
| Первый аргумент | Например, всем известна песня «Священная война», написанная композитором А.В.Александровым и поэтом В.И.Лебедевым-Кумачом. Она стала музыкальной эмблемой Великой Отечественной войны. С этой песней, с её суровым пафосом, вобравшим в себя и горечь, и боль, и гнев, русские люди, охваченные «яростью благородной», шли на «смертный бой», вставали плечом к плечу на защиту Родины. |
| Второй аргумент | В рассказе Е.Носова «Шопен, соната номер два» музыка становится средством единения людей, между дядей Сашей, участником войны, и ребятами-оркестрантами наступает взаимопонимание. Тяжкие, бьющиеся звуки страдания, стоны, удары – всё, что можно услышать в реквиеме, - заставляют ребят-оркестрантов осознать значение и цену победы в войне, потому что эта соната созвучна скорби всего русского народа. |
| Заключение | В заключение хотелось бы сказать, что прочитанный текст ещё раз заставил задуматься о великой силе искусства, о роли музыки, которая сопровождает нас в жизни. |

**Сочинение–рассуждение по тексту В.А.Астафьева**

Исходный текст:

(1) Вот уже одиннадцать лет, как я возвратился на родину, купил избу в Овсянке, в родном переулке, против бабушкиного и дедушкиного дома. (2) В первые годы, когда в моём селе было ещё много старожилов и оно не превратилось в придаток пригородных дачных посёлков, я любил поздним вечером, «после телевизора», пройти по спящим улицам, сделать круг, посмотреть, повспоминать, подумать, подвести итоги жизни вот этого села, в котором от былого скоро останется лишь название.

(3) Из Овсянки вышли академик, два майора и один полковник, несколько приличных учителей и врачей, два-три инженера, много шофёров, трактористов, мотористов, мастеровых людей и много-много солдат, которые полегли на чужой стороне.

(4) Какую же память оставляет за собой моё родное село? (5) Чего и кого оно помнит?

(6) В поселковом совете нет ни летописи, ни документов, ни метрик, ни бумаг о том, откуда село взялось, кто и как основал его, почему так назвал. (7) Оставшиеся ещё в живых старые мои односельчане помнят бабушек и дедушек, редко — прадеда и прабабушку. (8) Новые жители не помнят, не знают и знать не хотят никого и ничего; они живут только сегодняшним днём. (9) Думаю, что ничего, кроме наживы, их не интересует.

(10) Росла на околице криво саженная и оттого криво сидящая ель, раскинула подол по земле, вольная, пышнотелая. (11) А рядом — редкостной красоты куст саранки. (12) Высокая, со стволом толщиной в руку, была она в средине лета всегда густо увешана серёжками. (13) «Это душа всех погубленных младенцев единым цветком взошла»,— (14) сказала мне уже древняя наша соседка.

(15) И я подумал, что две мои маленькие сестры, умершие в доме деда и прадеда, тоже двумя серёжками на пышном стебле отцвели.

(16) Хваткий мужик из современных хозяев жизни пришёл с бензопилой и бульдозером, вырвал куст, свалил ель, испилил её на дрова, везде понасажал картошки.

(17) Выродились ягоды и нежные цветы; от кислотных дождей, выпадающих с неба, сорок самых распространённых и нежных растений исчезло из леса и с полян только вокруг села. (18) Исчезли наши чудные деревенские и лесные поляны. (19) Леса вокруг села выжжены, обрублены под дачные участки. (20) Российский человек, не вынеся города и его промышленного ада, в панической спешности возвращается к земле, осваивает пятачок свой, лепит избушку из ворованного стройматериала с претензией на заграничную виллу. (21) Вчерашний крестьянин, он становится ничтожным собственником махонького царства, готовым урвать хоть шерсти клок с паршивой овцы, то есть с государства.

(22) Воспоминания о прошлой и близкой сердцу жизни тревожат меня, рождают щемящую тоску о чём-то безвозвратно утерянном. (23) Что будет с этим малым, привычным и дорогим мне миром, кто сохранит моё село и память о людях, живших здесь?

Сочинение – рассуждение:

Виктор Астафьев - известный русский писатель, автор книг о деревенских людях и войне, о любви и смерти. Данный текст – это фрагмент из повести «Последний поклон». **Что значит для человека память о прошлом? Этот вопрос, на мой взгляд, больше всего волнует автора.**

Проблема, затрагиваемая В.Астафьевым, имеет многолетнюю историю, но, тем не менее, она теряет своей актуальности и будет оставаться злободневной до тех пор, пока существует жизнь на земле. Размышления рассказчика о том, как он возвращается в родное село, думает о переменах, которые произошли за время его отсутствия и которые происходят в настоящее время, удивляют своей проникновенностью. Овсянка для повествователя – это место, где можно «повспоминать, подумать, подвести итоги жизни».

«Какую же память оставляет за собой моё родное село? Чего и кого оно помнит?»- с горечью вопрошает рассказчик. Он искренне обеспокоен тем, что люди живут «только сегодняшним днём», живут «ради наживы», что безвозвратно рушатся нити между прошлым и будущим. Таким образом, вырисовывается авторская позиция. В.Астафьев, безусловно, считает, что память о родине, о своих корнях, дедах и прадедах священна.

Невозможно не согласиться с мыслями писателя. Поистине благородными людьми можно назвать тех, кто, вопреки жизненным невзгодам, сохраняет незримую связь с малой родиной, уважительно относится к своему прошлому. К числу таких людей можно отнести Николая Николаевича Бессольцева из повести В.Железникова «Чучело», деда Лены. Он через тридцать лет возвращается в родной город, восстанавливает дом своего отца, собирает картины, доставшиеся от прадеда-художника, а потом дарит коллекцию городу.

Малая родина – это колыбель детства, место, где человек формируется как личность, где закладываются основы нравственного воспитания. И если человек помнит об этом, то его не изменит ни время, ни мода, ни окружающие люди. Так, Татьяна Ларина из романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин» выходит замуж, становится блестящей светской дамой, но за внешним лоском в ней легко угадывается та прежняя провинциальная барышня, которая всё готова отдать «за полку книг, за дикий сад».

Тревожные мысли рассказчика, его «щемящая тоска о чём-то безвозвратно утерянном» не может оставить нас равнодушными. Прочитав текст В.Астафьева, я в очередной раз задумалась о том, что человек остаётся настоящим человеком, пока сохраняет свою кровную связь с родным домом, со своим детством, пока в нём жива светлая память о прошлом. Утрачивая связующую нить между прошлым и настоящим, мы превращаемся в иванов, не помнящих своего родства.

**Сочинение–рассуждение по тексту И.С.Тургенева**

Исходный текст:

(1)Я возвращался с охоты и шёл по аллее сада. (2) Собака бежала впереди меня. (3) Вдруг она уменьшила свои шаги и начала красться, как бы зачуяв перед собой дичь. (4) Я глянул вдоль аллеи и увидел молодого воробья с желтизной около клюва и пухом на голове. (5) Он упал из гнезда (ветер сильно качал березы аллеи) и сидел неподвижно, беспомощно растопырив едва прораставшие крылышки. (6) Моя собака медленно приближалась к нему, как вдруг, сорвавшись с близкого дерева, старый черногрудый воробей камнем упал перед самой ее мордой – и, весь взъерошенный, искаженный, с отчаянным и жалким писком прыгнул два раза в направлении зубастой раскрытой пасти.

(7) Он кинулся спасать, он заслонил собою свое детище… но все его маленькое тело трепетало о ужаса, голосок одичал и охрип, он замирал, он жертвовал собою!

(8) Каким громадным чудовищем должна была ему казаться собака! (9) и всё-таки он не мог усидеть на свое высокой, безопасной ветке… (10) Сила, сильнее его воли, сбросила его оттуда. (11) Мой Трезор остановился, попятился… (12) Видимо и он признал эту силу. (13) Я поспешил отозвать смущенного пса – и удалился, благоговея. (14) Да, не смейтесь. (15) Я благоговел перед этой маленькой героической птицей, перед любовным ее порывом. (16) Любовь, думал я, сильнее смерти и страха смерти. (17) Только ею, только любовью держится и движется жизнь. (По И.С.Тургеневу)

Сочинение – рассуждение:

Передо мной известное стихотворение в прозе «Воробей», написанное И.С.Тургеневым.

В этой миниатюре автор рассказывает о том, как старый черногрудый воробей спасает своё детище от собаки охотника. Эпитеты («взъерошенный», «искажённый», «отчаянным и жалким писком») и глаголы «камнем упал», «ринулся», «заслонил», «трепетал от ужаса», «замирал, жертвовал собою») передают самоотверженность, героизм воробья. Таким образом, на мой взгляд, писатель поднимает проблему родительской любви.

Эта актуальная **проблема вечна, поскольку взаимоотношения отцов и детей волнуют каждого неравнодушного человека**. Вопрос о родительской любви часто становится предметом обсуждения на радио, телевидении, он волнует писателей, психологов, политиков, педагогов. В произведении И.С.Тургенева эта проблема звучит особенно лирично, поскольку автор словно бы сопоставляет мир человеческих отношений и мир природы.

Повествование ведется от первого лица, и отношение рассказчика к происходящему ярко выражается в словах «благоговея», «благоговел». Таким образом, вырисовывается авторская позиция: родители готовы на любую жертву ради благополучия своих детей, их любовь «сильнее смерти и страха смерти».

Невозможно не согласиться с мыслями И.С.Тургенева. Хорошие родители могут отказаться от карьеры, рисковать жизнью, они всегда придут на помощь, обогреют лаской и добротой, поймут и простят.Так, Николай Ростов из романа Л.Н.Толстого «Война и мир», проиграв большую сумму денег Долохову, ищет поддержки у почти разорившегося отца, и граф Ростов понимает, что карточный долг – это дело чести всей семьи.

Родители, как им кажется, стараются всё делать на благо детям. Марфа Игнатьевна Кабанова из пьесы А.Островского «Гроза» говорит о том, что дети должны почитать своих родителей, но на самом деле она пытается заставить своих домочадцев жить по её грубым законам, подавляет волю Тихона, Катерины, контролирует их каждый шаг, что приводит к трагической гибели Катерины и разрушению всей семьи.

В заключение хотелось бы сказать, что произведение И.С.Тургенева заставляет нас, своих читателей, задуматься о том, что родительская любовь, с одной стороны, бывает самоотверженной, героической, несущей добро своим детям. С другой стороны, слепая любовь, необдуманные поступки взрослых людей губят лучшее, что может быть в отношениях между отцами и детьми.

**Сочинение–рассуждение по тексту Н.С.Гумилёва**

Исходный текст:

(1)Весь конец этого лета для меня связан с воспоминаниями об освобождённом и торжествующем пламени. (2)Мы прикрывали общий отход и под самым носом немцев поджигали всё, что могло гореть: хлеб, сараи, пустые деревни, помещичьи усадьбы и дворцы. (3)Да, и дворцы. (4)Однажды нас перебросили вёрст за тридцать на берег Буга. (5)Там совсем не было наших войск, но не было и немцев, а они могли появиться в любую минуту.

(6)Мы с восхищением обозревали ещё не затронутую войной местность. (7)С лесистого пригорка нам отлично было видно деревню на том берегу реки. (8)Перед ней уже кружили наши разъезды. (9)Но вот оттуда послышалась частая стрельба, и всадники карьером понеслись назад через реку, так что вода поднялась белым клубом от напора лошадей. (10)Тот край деревни был занят, нам следовало узнать, не свободен ли этот край.

(11)Мы нашли брод, обозначенный вехами, и переехали реку, только чуть замочив подошвы сапог. (12)Рассыпались цепью и медленно поехали вперёд, осматривая каждую ложбинку и сарай. (13)Передо мной в тенистом парке возвышался великолепный помещичий дом с башнями, верандой, громадными венецианскими окнами. (14)Я подъехал и из добросовестности, а ещё больше от любопытства, решил осмотреть его изнутри.

(15)Хорошо было в этом доме! (16)На блестящем паркете залы я сделал тур вальса со стулом - меня никто не мог видеть, - в маленькой гостиной посидел на мягком кресле и погладил шкуру белого медведя, в кабинете оторвал уголок кисеи, закрывавший картину, какую-то Сусанну со старцами, старинной работы. (17)На мгновение мелькнула мысль взять эту и другие картины с собой. (18)Без подрамников они заняли бы немного места. (19)Но я не мог угадать планов высшего начальства; эту местность решено ни за что не отдавать врагу.

(20)Что бы тогда подумал об уланах вернувшийся хозяин? (21)Я вышел, сорвал в саду яблоко и, жуя его, поехал дальше.

(22)Нас не обстреляли, и мы вернулись назад. (23)А через несколько часов я увидел большое розовое зарево и узнал, что это подожгли тот самый помещичий дом, потому что он заслонял обстрел из наших окопов. (24)Вот тогда я горько пожалел о том, что идёт война. (По Н.С.Гумилеву)

Сочинение – рассуждение:

Передо мною текст известного русского писателя, поэта Н.С.Гумилёва. На мой взгляд, этот фрагмент посвящён **проблеме сохранения человеческого достоинства.**

Обозначенная проблема актуальна, поскольку она вечная, традиционная в русской литературе. Кроме того, этот вопрос не может не волновать каждого, независимо от его возраста, социального статуса. Как остаться Человеком? Как не сломаться, сохранить в себе лучшие качества? Об этом мы читаем в произведениях Л.Толстого, М.Шолохова, М.Булгакова, В.Шаламова, А.Солженицына и многих других писателей. Безусловно, вопрос, волнующий Н.С.Гумилева, относится к категории нравственных, так как тесно связан с такими понятиями, как жестокость и доброта, долг и совесть.

Герой-рассказчик восхищается «великолепным помещичьим домом». У него появляется мысль о том, чтобы воспользоваться отсутствием хозяев, взять картины с собой. Но внутренний нравственный барьер останавливает героя. Через несколько часов дом сжигают, а рассказчик сожалеет не о сгоревших картинах, а о том, что «идёт война». Так в «торжествующем» пламени войны, поглощающем всё на своём пути, герой остаётся порядочным, честным, он не теряет в этих жестоких условиях своё человеческое достоинство. Таким образом, вырисовывается авторская позиция: Н.С.Гумилёв подчёркивает антигуманную сущность войны и считает, что человеком нужно оставаться всегда, несмотря ни на что.

Невозможно не согласиться с мыслями писателя. Войны, революции, конфликты – это экстремальные ситуации, которые обнажают нравственную суть каждого. Именно они рождают зло, жестокость, равнодушие по отношению к ближнему. Вспомним героев поэмы А.Блока «Двенадцать». Символический революционный отряд охвачен ненавистью, готов биться с врагом, и нет ничего святого для этих людей. «Двенадцати» позволено всё: и кровавая расправа, и свобода «без креста».

Когда вокруг смерть и война, труднее всего остаться добрым, справедливым, труднее всего не оступиться, не убить в самом себе честного человека. К счастью, такие люди встречаются. Например, простой русский солдат Сашка, герой повести Вячеслава Кондратьева. Он не озлобился даже на врагов, несмотря на грязь, взрывы, кровь, пули, трупы. Герой не смог выполнить приказ, не расстрелял пленного немца. «Люди же мы, а не фашисты», - говорит он. Убить безоружного для Сашки – это значит утратить чувство собственного достоинства, правоты и нравственности.

В заключение хотелось бы сказать, что прочитанный текст Н.С.Гумилёва заставил меня задуматься о главном и вечном, о том, что быть на земле Человеком - это, говоря словами М.Горького, «превосходная должность».

**Сочинение–рассуждение по тексту В.Тендрякова**

Исходный текст:

(1)Щемит сердце, хоть кричи... (2)Сева - наш сын, единственный сын в благополучной семье. (3)Я держу в руках фотографию, которую сделал несколько лет назад на нашей даче: там ему двенадцать, у него светлые волосы, аккуратная чёлка, открытый ясный взгляд. (4)Милый, ласковый, домашний мальчик, послушный, почти отличник. (5)Нам было так хорошо вместе в то лето!

(6)Но для подростка наступает такое время, когда каждая семья начинает казаться ему неблагополучной. (7)Каждая, даже самая идеальная! (8)В её рамках становится тесно, внешний мир манит к себе, опека матери и отца угнетает, хочется свободы и самостоятельности. (9)Становление человека неизбежно создаёт этот неисключительный кризис, у одних он проходит незаметно, у других перерастает в трагедию. (10)Сева стал чаще пропадать из дома...

(11)Он отпустил волосы, наотрез отказался стричься, сразу утратил ухоженный домашний вид. (12)В какой-то женской кофте с бубенчиками, в потёртых, с бахромой внизу джинсах, с неопрятными жиденькими косицами, падающими на плечи, - странная, однако, забота о собственной внешности: стараться не нравиться другим, походить на огородное пугало. (13)Наш сын...

(14)Вряд ли он ждал, что мы станем умиляться, но наше недоумение, досаду, презрительность воспринимал болезненно, стал повышенно раздражительным. (15)Теперь любая мелочь выводила его из себя: неодобрительный взгляд, горькая ухмылка на моём лице, просьба матери вынести мусорное ведро - всё воспринималось как посягательство на его достоинство. (16)И самые простенькие вопросы для него вырастали в мучительнейшие проблемы - праздновать или не праздновать дома день рождения, ехать ли вместе с классом на экскурсию в Коломенское, просить ли у матери денег на покупку новой пластинки?

(17)Сакраментальный конфликт отцов и детей родился не вчера. (18)«Я утратил всякие надежды относительно будущего нашей страны, если сегодняшняя молодежь завтра возьмёт в свои руки бразды правления, ибо эта молодежь невыносима, невыдержанна, просто ужасна». (19)Эти слова произнёс Гесиод еще в VII веке до нашей эры. (20)Но отцам последующих поколений от столь древнего признания легче не становилось.

(По В. Тендрякову)

Сочинение – рассуждение:

Передо мной фрагмент из романа В.Тендрякова «Покушение на миражи». В этом тексте, на мой взгляд, **писатель поднимает проблему взаимопонимания между разными поколениями**.

Вопрос, волнующий автора, к сожалению, стар как мир, но остаётся актуальным во все времена. Не случайно конфликт отцов и детей характеризуется эпитетом «сакраментальный», то есть в данном случае традиционный, устоявшийся. В.Тендряков раскрывает проблему на примере конкретной семьи. Рассказчик–отец не знает, как поступить, он переживает из-за того, что не может найти взаимопонимание со своим единственным сыном Севой, который из милого, ласкового, домашнего мальчика превратился в нечто с «неопрятными жиденькими косицами». От боли и страдания «щемит сердце».

Из повествования вырисовывается авторская позиция: В.Тендряков передаёт нам, читателям, мысль о том, что люди разных поколений должны стремиться к близким, доверительным отношениям, уважать мнение и чувства друг друга.

Невозможно не согласиться с мыслями автора. И родителям, и детям надо быть добрее, терпимее друг к другу, уметь вовремя разрешить конфликт и найти компромисс. Варвара Петровна Тургенева, мать известного русского писателя, была своенравной, властной, капризной женщиной. Очень сложно складывались взаимоотношения между нею и Иваном Сергеевичем. К сожалению, только после смерти матери, прочитав её дневники, писатель понял, что за женщина была она.

Если в семье нет взаимопонимания, то возникают ссоры, недомолвки, раздражительность, горькие упрёки. Это большая трагедия для близких людей. Например, в романе «Отцы и дети» родители безмерно любят своего сына Евгения Базарова, гордятся им, а он отдаляется от них, приезжает один раз за три года, не может закрыть глаза на разницу во взглядах и целях жизни.

«Отцы» и «дети»… Как много общего у разных поколений и сколько их разъединяет. Прочитанный текст В.Тендрякова в очередной раз убедил меня в том, что родные люди должны учиться слышать, понимать, прощать друг друга

**Сочинение–рассуждение по тексту В.Харченко**

Исходный текст:

(1)Наукой заниматься трудно. (2)Это хорошо знает тот, кто посвятил ей жизнь. (3)Научное призвание всегда связано с большой долей риска и смелости, поскольку учёный взваливает на свои плечи заведомо трудную ношу и обязан проявлять поистине изощрённое терпение в своей работе, не говоря уже о ежедневно переживаемой им драме личной борьбы с интеллектуальной темнотой во имя достижения ясности. (4)Научная мысль примечательна тем, что она является одним из организующих начал человеческой психики и что она направлена на сохранение, постоянное обновление, исправление, пересмотр результатов своей деятельности. (5)Именно поэтому она предполагает смелость, по¬стоянство, упорство, что и придаёт будничному труду учёного подлинный драматизм.

(6)Наукой заниматься не только трудно. (7)Наукой заниматься необходимо. (8)Исследовательская деятельность - мудрый педагог - воспитывает личность, развивает память и наблюдательность, точность и тонкость мышления. (9)По-моему, чем больше людей получают навыки исследования, тем лучше обществу. (10)При помощи ума человек может не только познать мир, но может своей волей изменять среду обитания, создавать новое качество, не существовавшее до того в природе.

(11)Наукой заниматься не только необходимо. (12)Наукой заниматься приятно. (13)Во-первых, потому, что преодоленная трудность приносит маленькое, но достаточно сильное, яркое счастье, вызывает желание повторить собственный подвиг и вновь испытать сладость победы. (14)Во-вторых, потому, что исследовательская деятельность придаёт смысл повседневности. (15)В-третьих, потому, что настоящий учёный получает удовольствие от самой черновой, собственноручно выполняемой работы.

(16)Предмет познания неисчерпаем не только для разума, но и для нашей любви, наших чувств. (17)«Почему вы всю жизнь занимаетесь червями?» - спросили одного учёного. (18)«Червяк такой длинный, а жизнь такая короткая», - ответил он. (19)Давно прозвучали эти слова, и вот недавно в одном из городков Австралии открыли... Музей червей, там посетителям предлагают почувствовать себя в роли червяка, проползти по лабиринту, побыть «внутри» червяка. (20)Вы хотели бы посетить этот музей? (21)Хотели бы сводить туда своих детей? (22)Вы гордились бы этим музеем, если бы он был в вашем городе, рассказывали бы о нём своим гостям? (23)А вы подумайте, ведь началось всё с любви исследователей-одиночек к своим предметам исследования.

(24)Труд и любовь. (25)Труд и удовольствие. (26)Труд и радость от труда, сразу же - радость, не тогда, когда плоды и результаты, а радость до вызревания плодов, в трепетном ожидании их и выращивании.

(27)Наукой приятно заниматься потому, что она, как зонтик над головой, уберегает от мелких, въедливых, обвальных неприятностей, не позволяя им властвовать душой. (28)Обида на товарища, сказавшего не то или не так, критика со стороны начальства, скандал в семье, непонятное недомогание - любой негативный фактор теряет силу, как только мы погружаемся в мир собственных исследований. (29)Даже самый искусный мозг не способен одновременно классифицировать накопленный материал и накопленные неприятности. (30)В этом плане наука целебна для здоровья. (31)Наука помогает пережить даже беду, поскольку, хоть и на короткий срок, но сильно и крепко овладевает пострадавшим сознанием. (По В. Харченко)

Сочинение – рассуждение:

Наука - двигатель прогресса. Если бы не люди, которым не давали покоя необъяснимые явления и процессы, человечество до сих пор обитало бы пещерах. Жаль, что не все это понимают и считают исследования пустой тратой времени и сил.

В данном тексте В.Харченко раскрывает проблему роли науки в жизни людей, её влияние на материальный и духовный миры.

Обсуждаемая автором проблема, без сомнения, актуальна сейчас, когда практически каждый день открытия, когда человечество стоит на пороге нового мира, полностью автоматизированного. Вопрос о роли науки обсуждается на телевидении, по радио, в средствах печати, это доказывает его важность.

Автор приводит множество доводов положительного влияния науки. Харченко утверждает: наукой заниматься трудно, но необходимо, и приятно. Исследовательская деятельность развивает логику и мышление, память и наблюдательность. Преодоление трудностей при проведении исследований вызывает удовлетворение от работы и желание повторить успех.

Я полностью согласна с мнением автора о роли научной деятельности. Наука – это не только отличный способ улучшить, упростить наш быт, но и возможность попытаться объяснить устройство мира, придать смысл повседневности. Человек всегда стремится к познанию (за некоторым исключением). Вспомните Евгения Базарова из «Отцов и детей» Тургенева. Герой романа нашёл своё призвание в науке. Он проводил опыты на лягушках, читал научные книги и журналы. Желание узнать новое, познать окружающий мир – вот что двигало им.

Герой рассказа В.Шукшина «Микроскоп» увлёкся изучением микробов. Хотя он не много смыслил в научной деятельности, но его тяга к познанию была сильнее всего. Кто знает, может, не продай жена микроскоп, герой всерьёз увлёкся бы наукой и стал учёным.

Исследование всегда увлекательно само по себе. Стоит только начать, и вы уже не сможете представить своей жизни без научной деятельности. Наука приводит ум в порядок, некоторым хотя бы для этого стоит ей заняться.

**Сочинение–рассуждение по тексту К.Г.Паустовского «Гибель экспедиции Скотта»**

Исходный текст:

(1)Экспедиция капитана Скотта к Южному полюсу погибла в страшных буранах, разразившихся в Антарктике весной 1911 года.

(2) Шесть человек вышли к полюсу на лыжах. (3) Шли больше месяца. (4) До полюса дошли пятеро. (5) Один сорвался в расщелину и умер от сотрясения мозга.

(6) Вблизи полюса Скотт, шедший впереди, внезапно остановился: на снегу что-то чернело. (7) То была палатка, брошенная Амундсеном. (8) Норвежец опередил англичан. (9) Скотт понял, что это конец, что им не осилить обратного пути, не протащить по обледенелым снегам окровавленных ног. (10) Тогда всем поровну был роздан яд. (11) На обратном пути заболел молчаливый шотландец, лейтенант Отс. (12) У него началась гангрена обеих ног. (13) Каждый шаг вызывал острую боль. (14) Отс знал, что он задерживает экспедицию, что из-за него могут погибнуть все. (15) И он нашел выход. (16) В дневнике Скотта, найденном вместе с четырьмя труппами год спустя после экспедиции, об этом говорится так:

(17) «За последние сутки мы сделали всего три мили. (18) Несмотря на нечеловеческую боль, Отс отставал от нас, но мы шли гораздо тише, чем могли бы. (19) Вчера к ночи мы остановились. (20) Отс отдал мне записку и просил передать родным, если мы останемся в живых. (21) Потом он встал и сказал, глядя мне в глаза: «Я пойду. Должно быть, вернусь не скоро». (22) Он не вернулся. (23) Он поступил как благородный человек».

(24) В конце дневника Скотт написал дрожащими буквами:

(25) «Я обращаюсь ко всему человечеству. (26) Оно должно знать, что мы рисковали сознательно, но нам во всем была неудача. (27) Если бы мы остались живы, я рассказал бы такие вещи о высоком мужестве и простом величии моих товарищей, что они потрясли бы каждого человека».

(По К.Г. Паустовскому)

Сочинение – рассуждение:

Вспоминается известное высказывание русского писателя А.А.Бестужева-Марлинского: «Истинное мужество немногоречиво: ему так мало стоит показать себя, что само геройство оно считает за долг, не за подвиг».

Передо мной текст К.Г.Паустовского, который также посвящён проблеме мужества и героизма.

Кого считать героем? В чём сила самоотверженного, благородного человека? Эти вопросы являются одними из актуальных в современной жизни. Они волнуют людей разных поколений, над ними размышляем мы, когда читаем художественные произведения, статьи в газетах и журналах о наших современниках. Можно стать героем на войне, защищая родину и своих товарищей, можно и в мирной жизни. Известны многие люди, которые проявляли мужество, отвагу ради идеи, ради своих убеждений, ради человечества. Текст К.Г.Паустовского - это рассказ именно о таких людях. Мы узнаём о неудавшейся экспедиции капитана Скотта, которая погибла в Антарктике. Путешественники сознательно рисковали своей жизнью, стремясь открыть новые земли.

Автор, безусловно, восхищён смелостью и благородством членов экспедиции капитана Скотта, относится к ним с глубоким уважением. Фрагменты из дневника руководителя экспедиции, яркие эпитеты («окровавленных ног», «молчаливый шотландец») позволяют писателю воссоздать атмосферу труднейшего пути к Южному полюсу, рассказать о «высоком мужестве и простом величии» людей.

Невозможно не согласиться с мнением К.Г.Паустовского о том, что риск – это благородное дело. Только сильные духом, мужественные люди способны на самоотверженные поступки. Вспомним, например, героя рассказа И.Бунина «Лапти», Нефёда. Он ради спасения ребёнка, не задумываясь, идёт «добывать» лапти и погибает. Так ценой своей жизни герой исполняет волю умирающего ребёнка, совершает подвиг.

Настоящий героизм не связан с корыстными интересами, с тщеславием. Риск должен быть оправданным. Князь Андрей Болконский, герой романа Л.Н.Толстого «Война и мир», во время Аустерлицкого сражения соскакивает с лошади, хватает древко знамени, бежит вперед, думая, что весь батальон бросится за ним. Ради чего рискует здесь князь, если сражение уже обречено? Вряд ли этот подвиг характеризует героя как самоотверженного, мужественного человека.

Человечество прогрессирует благодаря людям, способным ради идеи пожертвовать всем. Такова судьба многих учёных, первооткрывателей. Галилео Галилей, знаменитый итальянский физик, механик, астроном, из-за конфликта с католической церковью, преследовавшей его, к концу жизни был больным, слепым человеком. Но он не отказался от своих идей, его по праву можно назвать мужественным, стойким человеком.

В заключение хотелось бы сказать, что прочитанный текст КГ.Паустовского об экспедиции Р.Скотта ещё раз заставил меня задуматься о том, что героем может стать не каждый и не всегда. Мужество, самоотверженность – это удел благородных, отважных людей.

**Сочинение–рассуждение по тексту С.Кокориной**

Исходный текст:

(1) Образование... (2) Это слово имеет великое множество определений. (3) Существует мнение, что образование - погружение человека в прошлое, настоящее, будущее культуры. (4) Прошлое - это те основы, нравственные ценности, уклад жизни, который постепенно складывался в течение многих веков у того или иного народа, нации. (5) Настоящее - это та реальность, которая окружает человека и создается им на протяжении его собственной жизни. (6) Будущее - это надежды, выраженные разными способами. (7) В основании такой мечты - образцы культуры. (8) Каждый момент жизни человека, начиная с младенчества - момент освоения им культуры. (9) И этот момент должен быть красив, как метко говорят скульпторы, «он не может быть безобразным, но и не может быть без образа». (10) Может быть, в само слово образование и заложили это представление: способность осознать мир через образы, которые создает сам человек. (11) Образ отношений, образ предметно-материального мира, другими словами, образ Я плюс образ Мира и моих способов взаимодействия с этим миром.

(12) Каков должен быть объем тех знаний, которые нужны человеку, чтобы считать себя образованным? (13) Каждый решает для себя. (14) Но мне кажется, очень точно об этом сказал психолог Лэндрет: «Образование - это то, что остается, когда все выученное забывается».

(По С.Кокориной)

Сочинение – рассуждение:

Наверное, любой из нас хотя бы изредка задумывался о своём образовании. Что же такое образование? Каждый человек вкладывает в это понятие свой смысл. Передо мной текст С.Кокориной, в котором она тоже затрагивает проблему понимания сущности образования.

Обозначенная автором проблема очень актуальна в наше время. О ней пишут в газетах, её обсуждают философы, социологи, политики, педагоги. Отталкиваясь от мнения, что «образование – погружение человека в прошлое, настоящее, будущее культуры», автор анализирует каждый этап и приходит к выводу, что человек получает образование «с младенчества», с самого рождения он постигает мир и учится взаимодействовать с ним.

Позиция С.Кокориной понятна: вслед за психологом Лэндретом она считает, что «образование – это то, что остаётся, когда всё выученное забывается».

Я не могу не согласиться с мыслями автора. Действительно, не каждого человека, получившего какой-то объём знаний, можно назвать образованным. Например, известный литературный герой Митрофанушка из комедии Д.Фонвизина «Недоросль» учится, госпожа Простакова нанимает ему разных учителей. Но такое образование - это лишь дань моде и требование времени, а сам Митрофан учиться не хочет.

Грамотный специалист в любом деле – это всесторонне развитая личность. Такие люди никогда не останавливаются на достигнутом, стремятся к самореализации. Они могут применять свои знания на практике. Вспомним, например, Штольца из романа И.Гончарова «Обломов». Его действительно можно назвать образованным человеком. Он использует на практике полученный в университете багаж знаний. Штольц – активный человек, грамотный, у него тонкий вкус и хорошие манеры.

В заключение хотелось бы сказать, что прочитанный мной текст С.Кокориной ещё раз заставил меня задуматься о большой разнице между понятиями «получить образование» и «быть образованным».